

# BIULETYN KANCELARII

**NR 211/LIPIEC 2009**

**W TYM NUMERZE:**

*Aktualności*

*Orzecznictwo*

*Analizy tematyczne*

## **Aktualności**

### ***MF: UDZIAŁ ZA APORT TO PRZYCHÓD***

Ministerstwo Finansów potwierdza, że VAT należny wykazany przy wkładzie niepieniężnym może być opodatkowany CIT

Przychodem jest bowiem nominalna wartość udziałów, które otrzymujemy za aport. Tak wynika z odpowiedzi resortu przesłanej do redakcji „Rzeczpospolitej”.

Dodatkowy przychód w CIT to niespodziewany skutek nowelizacji ustawy o VAT. Po zmianie przepisów aporty firmowego majątku (oprócz transakcji wniesienia przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części) są obciążone VAT.

Zapłatą za wkład są udziały. Tymczasem z art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy o CIT oraz z art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy o PIT wynika, że firma wnosząca środek trwały do spółki kapitałowej uzyskuje przychód w wysokości nominalnej wartości otrzymanych udziałów. Pisaliśmy o tym w „Rz” z 17 czerwca.

Jak podkreślali wypowiedzający się w tekście doradcy podatkowi, jeśli spółka zapłaci udziałami za wartość brutto wkładu (razem z VAT), to firma wnosząca aport może uzyskać dodatkowy przychód. Będzie to wartość udziałów objętych za należny VAT.

Część ekspertów nie zgadza się jednak z taką wykładnią i wskazuje na art. 12 ust. 4 pkt 9 ustawy o CIT. Przepis ten mówi, że VAT należnego nie zaliczamy do przychodów. W przypadku aportów wnoszonych przez podatników PIT należałoby zaś uwzględnić art. 155 ustawy o VAT, z którego też wynika, że nie może być przychodem VAT należny.

Czy te wyłączenia będą miały zastosowanie w opisanej sytuacji? Nie – czytamy w odpowiedzi Ministerstwa Finansów. Przepisy jednoznacznie określają, że przychodem jest

wartość nominalna objętych udziałów bez względu na to, w jakiej wysokości (wartości) został wniesiony aport.

Dla celów ustalenia wysokości przychodu nie mają znaczenia także inne obciążenia będące konsekwencją przekazania wkładu niepieniężnego, np. podatek od towarów i usług. Tak więc nie będzie miał tu zastosowania przepis wyłączający z przychodów podatkowych należny VAT – to stanowisko resortu.

Jak wskazywaliśmy w tekście z 17 czerwca, negatywnych konsekwencji w CIT pozwoli uniknąć wycena aportu w kwocie netto, objęcie udziałów w tej wysokości i przyjęcie VAT w gotówce. Ten wariant także jednak budzi wątpliwości.

Źródło: „Rzeczpospolita”, 02.07.2009 r., wp

### ***SEJM: OBYWATELSKI PROJEKT NOWELIZACJI USTAWY O PIT DO KOSZA***

Sejm odrzucił w środę obywatelski projekt nowelizacji ustawy o PIT, który zakładał ulgę podatkową dla oszczędzających na emeryturę w tzw. trzecim filarze.

Głosowało 420 posłów, za było 199 parlamentarzystów, 220 opowiedziało się przeciw, a jeden się wstrzymał.

We wtorek w Sejmie odbyło się pierwsze czytanie projektu przygotowanego przez Komitet Obywatelskiej Inicjatywy Ustawodawczej Razem. Podpisało się pod nim ponad 130 tys. osób.

Zgodnie z propozycjami Komitetu każdy podatnik miałby prawo do odliczenia od podstawy opodatkowania w PIT do 12 tys. złotych pod warunkiem, że pieniądze te zostałyby przeznaczone na oszczędzanie w III filarze emerytalnym: w zakładach ubezpieczeniowych, funduszach inwestycyjnych czy bankach.

Autorzy projektu argumentowali, że jest on wyrazem "troski o właściwy poziom życia przyszłych emerytów". Ich zdaniem, wypłacane z nowego systemu emerytalnego świadczenie będzie niższe niż obecnie. Przeciętą tzw. stopa zastąpienia wynagrodzenia otrzymywanego z I i II filara, (czyli z ZUS i OFE) wyniesie ok. 50 proc. (obecnie ok. 68 proc.). Oznacza to, że osoba zarabiająca np. 3 tys. zł dostanie emeryturę w wysokości 1,5 tys. zł. W przypadku kobiet, które pracują krócej, będzie to jeszcze mniej - emerytura wyniesie ok. 40 proc.

Według Komitetu możliwość odpisania od dochodu odpowiedniej kwoty może zachęcić do oszczędzania na przyszłą emeryturę. Obecnie trzeci filar, czyli ubezpieczenia dodatkowe i dobrowolne, niemal nie funkcjonuje.

Wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu złożył klub parlamentarny PO.

Źródło: „Gazeta Prawna”, PAP, 01.07.2009 r.

### ***BANKI I SKOKI PRZELEJĄ SZYBCIEJ***

Banki i SKOK-i będą miały dwa, a nie pięć dni - jak obecnie - na przekazanie fiskusowi należności podatników, przewiduje nowelizacja prawa bankowego oraz ustawy o SKOK-ach, którą w środę zajmował się Senat.

Banki i SKOK-i będą miały dwa, a nie pięć dni - jak obecnie - na przekazanie fiskusowi należności podatników.

Jak wyjaśnił w Senacie wiceminister finansów Jacek Dominik, w sprawie chodzi głównie o przelewy zobowiązań podatkowych i ceł. "Praktyka była taka, że środki te były przetrzymywane przez niektóre banki do pięciu dni" - powiedział. Według niego mogło to powodować przejściowe kłopoty z płynnością budżetu. A ponieważ nie było innego sposobu na rozwiązanie tego problemu, PO zaproponowało regulację ustawową.

Wnioskodawcy noweli uzasadniali w projekcie, że przelewy w ramach jednego banku są realizowane natychmiast, a między bankami - tego samego dnia lub następnego i dlatego bezzasadne jest utrzymywanie pięciodniowego terminu na przekazywanie należności publicznoprawnych przez banki oraz SKOK-i.

Senator PiS Grzegorz Banaś miał obawy, czy SKOK-i będą w stanie przekazywać pieniądze w krótszym, niż dotychczas terminie. Jego zdaniem, kasy nie mają możliwości korzystania z mechanizmów przelewów dostępnych dla banków. Złożył poprawki, które mają zapewnić SKOK-om podobną pozycję rozliczeniową do banków i prowizje na poziomie innych banków.

Wiceminister Dominik wyjaśnił, że z informacji Narodowego Banku Polskiego wynika jednak, iż SKOK-i będą w stanie zmieścić się w terminie dwóch dni.

Henryk Woźniak z PO zwrócił z kolei uwagę, że pieniądze, które "tkwią w systemie rozliczeniowym banków pracują dla banków, a nie dla budżetu".

Nowelizacja ma zostać poddana pod głosowanie na zakończenie trwającego posiedzenia Senatu.

Źródło: „Gazeta Prawna”, za: PAP, 01.07.2009 r.

### ***MF: BEZ WSTECZNEGO ODLICZANIA STRAT Z INWESTYCJI***

Wsteczne odliczanie straty z inwestycji kapitałowych nie będzie możliwe, gdyż komplikuje system podatkowy oraz kłóci się z zasadami wykonania budżetu – uważa MF.

Ministerstwo Finansów w odpowiedzi na interpelację poselską (nr 9320) wypowiedziało się w sprawie zmian przepisów w zakresie opodatkowania PIT dochodów kapitałowych. Interpelacja nawiązuje do publikacji GP, która wielokrotnie analizowała możliwość i kierunki zmian tzw. podatku Belki. Ministerstwo odniosło się do propozycji czasowego zawieszenia lub obniżenia tego podatku oraz wprowadzenia możliwości wstecznego rozliczania strat przez podatników.

MF poinformowało, że w dobie spowolnienia gospodarczego i istniejącego deficytu budżetowego nie znajduje uzasadnienia do likwidacji ani wprowadzenia zwolnień z opodatkowania dochodów z kapitałów pieniężnych uzyskiwanych przez osoby fizyczne. Odnośnie do wprowadzenia możliwości odliczania strat, także od dochodu, który był osiągnięty w roku podatkowym poprzedzającym rok poniesienia straty, MF jest zdania, że propozycja ta skomplikowałaby sposób rozliczania podatku. Cechą tego rozwiązania byłby zwrot nadpłaty, a więc faktyczne wypływy środków finansowych z budżetu państwa. W ocenie MF takie pozbywanie się wpływów budżetowych (ujętych w wykonaniu budżetu roku, za który zostały dokonane) powodowałoby faktycznie w latach następnych (w których nastąpiłyby rozliczenia strat) konieczność poniesienia przez państwo wydatków budżetowych nieujętych w budżecie. W rezultacie przyjęcie takiego rozwiązania nie tylko komplikowałoby

system podatkowy, lecz także kłóciłoby się z zasadami planowania i wykonania budżetu państwa.

Źródło: „Gazeta Prawna”, 02.07.2009 r., Magdalena Majkowska

### **„DROBNI PRZEDSIĘBIORCY NIE CHCĄ ZWOLNIENIA TALONÓW Z PIT”**

Rozmawiamy z **ELŻBIETĄ LUTOW** ze Związku Rzemiosła Polskiego - Rząd podjął słuszną decyzję, nie obejmując zwolnieniem z PIT bonów i talonów oferowanych przez pracodawców pracownikom. Otrzymanie bonu ukierunkowuje pracownika, u kogo ma dokonać zakupu. Tracą na tym drobni przedsiębiorcy.

#### **• W Sejmie trwają właśnie prace nad rozszerzeniem zwolnienia z PIT dla pewnych świadczeń pracowniczych. Czy to dobry pomysł?**

– Rzeczywiście projektowane zmiany mają dotyczyć rozszerzenia zwolnień w PIT dla świadczeń przyznawanych pracownikom i finansowanych z funduszy socjalnych i związkowych, ale Związek Rzemiosła Polskiego (ZRP) nie popiera pomysłu objęcia tymi zwolnieniami wartości przyznawanych bonów i talonów towarowych.

#### **• Ale projekt nowelizacji ustawy w pierwszej wersji zakładał poszerzenie tego zwolnienia o bony i talony towarowe.**

– To prawda. Ale w wersji kolejnej, przedłożonej przez rząd do Sejmu, zakłada się tylko poszerzenie dotychczasowych zwolnień podatkowych o kwoty otrzymane przez pracownika ze środków tych funduszy i wydatkowanych na cele socjalne, wyłączając z tego zwolnienia bony i talony.

#### **• Czy Związek Rzemiosła Polskiego popiera te zmiany?**

– Tak. Związek popiera rozwiązanie rządowe, idące w kierunku zwolnienia od podatku środków pieniężnych wydatkowanych na cele socjalne, a nie bonów i talonów, które co do zasady ukierunkowują pracownika, u kogo ma dokonać zakupu. Rozwiązanie popierane przez ZRP nie preferuje żadnej grupy dostawców i stwarza większe szanse, że część zakupów za otrzymane pieniądze pracownicy dokonają w drobnym handlu, firmach branży spożywczej oraz przede wszystkim w turystyce i rekreacji.

#### **• Przecież te środki pracownicy mogą też wydać w dużych sieciach handlowych?**

– Nie ulega wątpliwości, że za otrzymane pieniądze pracownicy będą mogli nabyć towary zarówno w dużych sieciach handlowych, ale – co jest ważne – także w mniejszych firmach handlowych, czy przede wszystkim w firmach związanych z turystyką i rekreacją. Sądzę, że pieniądze z funduszy socjalnych będą w pierwszej kolejności przyznawane na dofinansowanie wypoczynku pracowników. Ale dla nas istotne jest, że jeśli byłyby to bony i talony, realizowane najczęściej w określonych sieciach handlowych – pracownik nie miałby prawa wyboru dostawcy. Nie zgadzamy się z argumentami podnoszonymi często przez zwolenników wprowadzenia zwolnienia dla bonów i talonów – że bon towarowy daje pewność, że otrzymane środki zostaną wydane zgodnie z intencją płatnika, a nie np. na wyroby akcyzowe. Przecież za bon lub talon możliwy jest również zakup wyrobów akcyzowych. Zresztą wszystkie te argumenty są przesadne, przecież chodzi tylko o 380 zł nieopodatkowanych pieniędzy, które pracodawca może przyznać na cele socjalne. Jest to na tyle skromna kwota, że najczęściej będzie wydatkowana na dofinansowanie wypoczynku. A warunki tego dofinansowania powinny zostać uregulowane w zakładowych regulaminach funduszy świadczeń socjalnych.

● **Jakich zmian w tym zakresie oczekują jeszcze przedsiębiorcy?**

– W aktualnej sytuacji budżetowej wiele więcej nie można zaproponować. Ale docelowo ZRP uważa, że trzeba rozważyć wprowadzenie zwolnień od podatku dla wszelkich świadczeń o charakterze socjalnym (okolicznościowym) wypłacanych pracownikom (oczywiście do jakiejś limitowanej kwoty), a nie wyłącznie finansowanym z funduszy socjalnych i związkowych. W przeciwnym razie będzie to oznaczało utrzymanie w uprzywilejowanej sytuacji pracowników pracujących w firmach o zatrudnieniu powyżej 20 osób, zobowiązanych do tworzenia funduszu socjalnego. Nie może być tak, że to samo świadczenie przyznane pracownikowi zatrudnionemu w małej firmie będzie skutkowało opodatkowaniem, a w przypadku zatrudnienia w firmie tworzącej zakładowy fundusz świadczeń socjalnych – takiego skutku nie wywoła. W Polsce dominują firmy o zatrudnieniu do pięciu osób i nie można uznać za racjonalne rozwiązanie tego problemu – pomysłu tworzenia funduszy socjalnych w tak małych firmach. Byłoby to rozwiązanie dość kosztowne i biurokratyczne.

● **ELŻBIETA LUTOW**

ekspert podatkowy ze Związku Rzemiosła Polskiego

Źródło: „Gazeta Prawna”, 02.07.2009 r. Ewa Matyszewska

***NOWA LISTA CHORÓB ZAWODOWYCH***

Przybędzie uprawnionych do renty z ZUS za utratę zdrowia w pracy. Rząd w ostatniej chwili przygotował nowe przepisy, które ułatwią dochodzenie świadczeń za choroby zawodowe

Rząd zdążył z przygotowaniem nowych przepisów, które mają zastąpić te zakwestionowane rok temu przez Trybunał Konstytucyjny. Gdyby nie ta mobilizacja, pracownicy straciliby na pewien czas możliwość uzyskania świadczeń z tytułu utraty zdrowia w miejscu zatrudnienia.

Dziś wchodzi bowiem w życie odroczony wyrok Trybunału Konstytucyjnego z z 19 czerwca 2008 r. (sygn. P 23/07), w którym uznał on, że dotychczasowe przepisy tracą moc jako niezgodne z konstytucją. Poszło o to, że rozporządzenie z 30 lipca 2002 r. w sprawie wykazu chorób zawodowych zostało wydane bez odpowiednich upoważnień, a tych zabrakło w kodeksie pracy.

Do Sejmu szybką ścieżką legislacyjną trafiła więc nowela kodeksu pracy. Została uchwalona 22 maja i opublikowana w Dzienniku Ustaw nr 99, poz 825. Wejdzie w życie jutro – 3 lipca 2009 r. Nowe przepisy zawierają definicję choroby zawodowej: jest to schorzenie, które zostało wymienione w wykazie, jeśli można bezspornie lub z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że zostało wywołane warunkami pracy lub sposobem jej wykonywania. Pracodawcy będą musieli przysyłać zawiadomienie o skutkach choroby zawodowej do Instytutu Medycyny Pracy oraz lokalnego inspektora sanitarnego i przez dziesięć lat przechowywać protokoły wypadków przy pracy. Nowe obowiązki czekają też lekarzy powszechnej służby zdrowia i dentystów. Gdy zauważą u pacjenta symptomy choroby zawodowej, skierują go na badania.

Także jutro wejdzie w życie nowe rozporządzenie w sprawie wykazu chorób zawodowych (opublikowane dzisiaj w Dzienniku Ustaw). Prace nad nim trwały do ostatniej chwili, więc wielu zainteresowanych dopiero teraz pozna ich ostateczny kształt.

Udało się nam ustalić, że na finiszu w Ministerstwie Zdrowia do listy chorób zawodowych dopisano nowe schorzenia, powiększając tym samym liczbę uprawnionych do świadczeń z

ZUS w związku z utratą zdolności do pracy z tego powodu. Chodzi o dodatkowe pylice płuc (m.in. talkową, grafitową, żelazową, cynową i barytową) oraz nowotwory krtani, nosa i zatok przynosowych. Nawet te ograniczone zmiany z pewnością spowodują wzrost liczby uprawnionych do świadczeń z tytułu utraty zdrowia w miejscu zatrudnienia.

Zwiększy się także liczba placówek, w których pracownicy będą mogli się ubiegać o rozpoznanie choroby zakaźnej. Do tej pory było z tym wiele problemów. Zmiana przyspieszy postępowanie w tych sprawach.

– Przyjęto nasze propozycje, by choroby zakaźne można było rozpoznawać także w poradniach wojewódzkich ośrodków medycyny pracy, które dotychczas nie miały takich uprawnień – mówi Jan Bondar, rzecznik prasowy głównego inspektora sanitarnego.

Skorzystają na tym głównie pracownicy służby zdrowia i leśnicy. Ci ostatni są obecnie na pierwszym miejscu wśród wszystkich pracowników pod względem wykrytej liczby chorób. W związku z plagą kleszczy częściej chorują na boreliozę, na którą, w odróżnieniu od kleszczowego zapalenia mózgu, nie ma szczepionki.

Opinia specjalisty:

Wykreślenie z nowej listy przykładowych substancji chemicznych, które mogą spowodować zatrucie pracownika, czy poszczególnych chorób zakaźnych lub pasożytniczych, jakich może się on nabawić, spowoduje, że za chorobę zawodową będzie można uznać każde zatrucie czy każde zakażenie, jeżeli zostanie dowiedzione, iż zostały spowodowane warunkami pracy. Oznacza to, że nowa lista chorób zawodowych jest nadal faktycznie półotwarta. Zamknięta natomiast została lista lokalizacji chorób nowotworowych, czemu jestem przeciwna. Dopisano do niej jednak lokalizacje, które nie były umieszczone w dotychczasowym wykazie. Zostało to oparte na wynikach dotychczasowych badań. To, że na liście znajdują się nowe schorzenia, może spowodować, iż przybędzie uprawnionych do świadczeń z tego tytułu.

Źródło: „Rzeczpospolita, 02.07.2009 r., Mateusz Rzemek

## **Orzecznictwo**

### ***PODATEK VAT W WALUCIE OBCEJ A RÓŻNICE KURSOWE***

Różnice kursowe od kwoty VAT pomiędzy kursem faktycznie zastosowanym w dniu wpływu waluty a kursem przyjętym dla celów podatku dochodowego oraz różnice kursowe pomiędzy kursem zastosowanym do podatku dochodowego a kursem przyjętym dla celów VAT nie mogą wpływać na wysokość osiąganych przychodów oraz ponoszonych kosztów. Stanowisko takie zajął Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji indywidualnej z dnia 16.12.2008 r. nr IPPB1/415-1115/08-2/ES.

Jakie wątpliwości wyjaśnił organ podatkowy?

W zapytaniu wnioskodawca wskazał, że faktury sprzedaży są wystawiane w EURO. Kwoty na fakturach są jednak podawane zarówno w EURO jak i w złotych polskich. Także zapłata następuje w walucie obcej. Podatnik dokonuje przeliczania wartości wyrażonych w EURO zgodnie z zasadami zawartymi w ustawach podatkowych (w tym w zakresie podatku VAT z dnia wystawienia faktury). W momencie otrzymania zapłaty za krajowe faktury walutowe na rozrachunkach powstają różnice kursowe dotyczące kwoty netto oraz kwoty podatku VAT.

Od kwoty VAT powstają podwójne różnice kursowe. Jedne pomiędzy kursem faktycznie zastosowanym w dniu wpływu waluty a kursem przyjętym dla celów podatku dochodowego oraz drugie pomiędzy kursem przyjętym dla celów podatku dochodowego a kursem przyjętym dla celów VAT. W związku z powyższym zadał on dwa pytania:

1. Czy różnice kursowe od kwoty VAT pomiędzy kursem faktycznie zastosowanym w dniu wpływu waluty a kursem przyjętym dla celów podatku dochodowego są podatkowymi różnicami kursowymi?
2. Czy różnice kursowe od kwoty VAT pomiędzy kursem zastosowanym do podatku dochodowego a kursem przyjętym dla celów VAT również można uwzględnić w podstawie opodatkowania podatkiem dochodowym?

W przedmiotowej sprawie organ podatkowy zajął następujące stanowisko:

*„(...) Na podstawie art. 24c ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, ze zm.) różnice kursowe zwiększają odpowiednio przychody jako dodatnie różnice kursowe albo koszty uzyskania przychodów jako ujemne różnice kursowe w kwocie wynikającej z różnicy między wartościami określonymi w ust. 2 i 3.*

*Zgodnie z w art. 24c ust 2 ww. ustawy dodatnie różnice kursowe powstają między innymi jeżeli wartość:*

- 1. przychodu należnego wyrażonego w walucie obcej po przeliczeniu na złote według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski jest niższa od wartości tego przychodu w dniu jego otrzymania, przeliczonej według faktycznie zastosowanego kursu waluty z tego dnia,*
- 2. poniesionego kosztu wyrażonego w walucie obcej po przeliczeniu na złote według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski jest wyższa od wartości tego kosztu w dniu zapłaty, przeliczonej według faktycznie zastosowanego kursu waluty z tego dnia,*
- 3. otrzymanych lub nabytych środków lub wartości pieniężnych w walucie obcej w dniu ich wpływu jest niższa od wartości tych środków lub wartości pieniężnych w dniu zapłaty lub innej formy wypływu tych środków lub wartości pieniężnych, według faktycznie zastosowanego kursu waluty z tych dni, z zastrzeżeniem pkt 4 i 5,*

*Natomiast w oparciu o art. 24c ust. 3 ww. ustawy ujemne różnice kursowe powstają między innymi jeżeli wartość:*

- 1. przychodu należnego wyrażonego w walucie obcej po przeliczeniu na złote według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski jest wyższa od wartości tego przychodu w dniu jego otrzymania, przeliczonej według faktycznie zastosowanego kursu waluty z tego dnia,*
- 2. poniesionego kosztu wyrażonego w walucie obcej po przeliczeniu na złote według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski jest niższa od wartości tego kosztu w dniu zapłaty, przeliczonej według faktycznie zastosowanego kursu waluty z tego dnia,*
- 3. otrzymanych lub nabytych środków lub wartości pieniężnych w walucie obcej w dniu ich wpływu jest wyższa od wartości tych środków lub wartości pieniężnych w dniu zapłaty lub innej formy wypływu tych środków lub wartości pieniężnych, według faktycznie zastosowanego kursu waluty z tych dni, z zastrzeżeniem pkt 4 i 5.*

*Odnosząc się do stanowiska Wnioskodawcy w zakresie możliwości ustalania różnic kursowych od kwoty podatku od towarów i usług, należy stwierdzić, że co do zasady podatek*

*od towarów i usług nie wywołuje żadnych skutków na gruncie podatku dochodowego od osób fizycznych.*

*Zgodnie bowiem z art. 14 ust. 1 ww. ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych u podatników dokonujących sprzedaży towarów i usług opodatkowanych podatkiem od towarów i usług za przychód z tej sprzedaży uważa się przychód pomniejszony o podatek od towarów i usług.*

*Do przychodów nie zalicza się również, zgodnie z art. 14 ust. 3 pkt 7 ustawy zwolnionych od wpłat należności z tytułu podatku od towarów i usług oraz zwróconej różnicy podatku od towarów i usług, dokonywanych na podstawie odrębnych ustaw.*

*Natomiast stosownie do postanowień art. 23 ust. 1 pkt 43 ustawy podatku od towarów i usług nie uważa się za koszty uzyskania przychodów.*

*Ponieważ postanowienia art. 24c ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy mają zastosowanie do ustalania różnic kursowych od przychodów należnych i otrzymanych w walutach obcych oraz kosztów poniesionych i zapłaconych w walutach obcych, nie znajdują zastosowania w odniesieniu do kwot podatku od towarów i usług w walucie obcej.*

*Reasumując, ustawodawca w art. 24c ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych wyraźnie wskazał sytuacje, w których możliwe jest ustalanie różnic kursowych dla celów podatkowych.*

*Różnice powstałe w sytuacjach, które nie mieszczą się w przedmiotowym katalogu, np. różnice kursowe od kwoty VAT pomiędzy kursem faktycznie zastosowanym w dniu wpływu waluty a kursem przyjętym dla celów podatku dochodowego oraz różnice kursowe pomiędzy kursem zastosowanym do podatku dochodowego a kursem przyjętym dla celów VAT nie mogą wpływać na wysokość osiąganych przychodów oraz ponoszonych kosztów.(...)”*

Źródło: serwis „eGospodarka.pl”, za: Ministerstwo Finansów, 29.06.2009 r.

### ***IS W POZNANIU: NIERUCHOMOŚĆ Z MAJĄTKU OSOBISTEGO BEZ VAT***

Podatnik, który sprzedaje nieruchomość pochodzącą z jego majątku osobistego, nie będzie musiał zapłacić VAT

Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu wyjaśnił, czy osoba fizyczna odsprzedająca działki przeznaczone pod zabudowę, które powstały przez podział jednego gruntu, pochodzącego z jej majątku osobistego, zakupionego nie w celu dalszej odsprzedaży, zobowiązana jest do odprowadzania VAT. Warunkiem opodatkowania danej czynności VAT jest spełnienie dwóch przesłanek łącznie: po pierwsze, dana czynność ujęta jest w katalogu czynności podlegających opodatkowaniu tym podatkiem, po drugie, czynność została wykonana przez podmiot, który w związku z jej wykonaniem jest podatnikiem VAT.

W związku z tym sprzedaż działek dokonywana przez podatnika nie będzie stanowiła działalności gospodarczej, lecz związana jest z przysługującym jej prawem do rozporządzania własnym majątkiem i dlatego nie podlega opodatkowaniu VAT.

Interpretacja indywidualna dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z 17 czerwca 2009 r. (nr ILPP1/443-50/07/09-S/GZ)

Źródło: „Gazeta Prawna”, 01.07.2009 r., Ewa Konderak

## **IS W WARSZAWIE: PRZY ODSZKODOWANIU ODESTKI TO PRZYCHÓD PRACOWNIKA**

Wyłacone ustawowe odsetki za opóźnienie w wypłacie odszkodowania za nieuzasadnione rozwiązanie umowy o pracę podlegają opodatkowaniu podatkiem dochodowym. Stanowisko takie zajął Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji indywidualnej z dnia 22.06.2009 r. nr IPPB4/415-246/09-2/JK.

Jakie wątpliwości wyjaśnił organ podatkowy?

We wniosku wskazano, iż zgodnie z wyrokiem sądu spółka wypłaciła na rzecz swojego byłego pracownika odszkodowanie za nieuzasadnione rozwiązanie umowy o pracę wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę liczonymi od dnia 18 czerwca 2008 r. do dnia zapłaty. W związku z tym zadano pytanie, czy odsetki te podlegają opodatkowaniu podatkiem dochodowym, a jeżeli tak, to jaką deklarację z tego tytułu należy wystawić byłemu pracownikowi? W przedmiotowej sprawie organ podatkowy zajął następujące stanowisko:

*„(...) Zgodnie z zasadą powszechności opodatkowania wyrażoną w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.), opodatkowaniu podatkiem dochodowym podlegają wszelkiego rodzaju dochody, z wyjątkiem dochodów wymienionych w art. 21, 52, 52a i 52c oraz dochodów, od których na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej zaniechano poboru podatku.*

*W myśl art. 11 ust. 1, te same ustawy wynika, że przychodami, z zastrzeżeniem art. 14-15, art. 17 ust. 1 pkt 6, 9 i 10, art. 19 i art. 20 ust. 3, są otrzymane lub postawione do dyspozycji podatnika w roku kalendarzowym pieniądze i wartości pieniężne oraz wartość otrzymanych świadczeń w naturze oraz innych nieodpłatnych świadczeń.*

*Stosownie do art. 12 ust. 1 powołanej wyżej ustawy za przychody ze stosunku służbowego, stosunku pracy, pracy nakładczej, spółdzielczego stosunku pracy uważa się wszelkiego rodzaju wypłaty pieniężne oraz wartość pieniężną świadczeń w naturze bądź ich ekwiwalenty, bez względu na źródło finansowania tych wypłat i świadczeń, a w szczególności wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, różnego rodzaju dodatki, nagrody, ekwiwalenty za nie wykorzystany urlop i wszelkie inne kwoty niezależnie od tego, czy ich wysokość została z góry ustalona, a ponadto świadczenia pieniężne ponoszone za pracownika, jak również wartość innych nieodpłatnych świadczeń lub świadczeń częściowo odpłatnych.*

*Katalog źródeł przychodów został uregulowany w art. 10 ust. 1 ww. ustawy. Na mocy art. 10 ust. 1 pkt 9 tej ustawy źródłami przychodów są inne źródła. Stosownie do art. 20 ust. 1 ww. ustawy za przychody z innych źródeł, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9 uważa się w szczególności: kwoty wypłacone po śmierci członka otwartego funduszu emerytalnego wskazanej przez niego osobie lub członkowie jego najbliższej rodziny, w rozumieniu przepisów o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, zasiłki pieniężne z ubezpieczenia społecznego, alimenty, stypendia, dotacje (subwencje) inne niż wymienione w art. 14, dopłaty, nagrody i inne nieodpłatne świadczenia nie należące do przychodów określonych w art. 12-14 i 17 oraz przychody nie znajdujące pokrycia w ujawnionych źródłach.*

*Użyte w tym przepisie sformułowanie „w szczególności” oznacza, iż definicja źródeł przychodów ma charakter przykładowy i otwarty, zatem do tej kategorii należy zaliczyć*

*również przychody inne niż wymienione wprost w przepisie art. 20 ust. 1 ustawy. Przychód podatkowy z innych źródeł powstaje w każdym przypadku, kiedy u podatnika wystąpią realne korzyści majątkowe.*

*Z przedstawionego we wniosku stanu faktycznego wynika, że na mocy wyroku Sądu Wnioskodawca zobowiązał się wypłacić odszkodowanie za nieuzasadnione rozwiązanie umowy o pracę wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 18 czerwca 2008 r. (tj. od dnia wniesienia pozwu) do dnia zapłaty. Odszkodowanie wynikające z wyroku zostało wypłacone w całości wraz z ustawowymi odsetkami naliczonymi do dnia zapłaty.*

*W myśl art. 481 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zm.), jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe (§ 2 zdanie pierwsze ww. art. 481). Odsetki wypłacone za okres pomiędzy datą zasądzenia i datą wypłaty odszkodowania nie są wliczane do wartości odszkodowania. Zgodnie bowiem z treścią art. 20 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.) do wartości przedmiotu sporu nie wlicza się odsetek, pożytków i kosztów, żądanych obok roszczenia głównego. Przepis ten ma zastosowanie do odsetek ustawowych, z którymi zasądzono świadczenie główne – co ma miejsce w przedstawionym we wniosku stanie faktycznym.*

*Należy stwierdzić, iż nie można utożsamiać odsetek za zwłokę z odszkodowaniem (naprawieniem szkody). Istota odszkodowania związana jest z naprawieniem szkody i stanowi instytucję odrębną od odsetek za zwłokę. Wierzyciel może żądać zapłaty odsetek dopiero, jeżeli dłużnik opóźni się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego. Odsetki mają charakter uboczny względem świadczenia głównego – są skutkiem niewykonania zobowiązań.*

*Ustawodawca w odniesieniu do odsetek przewidział w niektórych sytuacjach możliwość zwolnienia od podatku. Zwolnienie to zostało zawarte w art. 21 ust. 1 pkt 95 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. W myśl tego przepisu wolne od podatku są odsetki z tytułu nieterminowej wypłaty wynagrodzeń i świadczeń z tytułów, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, a więc ze stosunku służbowego, stosunku pracy, w tym spółdzielczego stosunku pracy, członkostwa w rolniczej spółdzielni produkcyjnej lub innej spółdzielni zajmującej się produkcją rolną, a także pracy nakładczej.*

*Należy zauważyć, iż w omawianym przypadku mamy jednakże do czynienia z odszkodowaniem wraz odsetkami, które zostały wypłacone byłemu pracownikowi, nie zaś z wynagrodzeniem i tym samym takie odsetki nie korzystają z powyższego zwolnienia.*

*Z uwagi więc na to, iż w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych brak jest regulacji, które zwalniałyby od podatku odsetki ustawowe od odszkodowań, przyjąć należy, iż podlegają one opodatkowaniu na zasadach ogólnych.*

*W myśl art. 42a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby prawne i ich jednostki organizacyjne oraz jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, które dokonują wypłaty należności lub świadczeń, o których mowa w art. 20 ust. 1, z wyjątkiem dochodów (przychodów) wymienionych w art. 21, art. 52 i art. 52a oraz dochodów, od których na podstawie przepisów*

*Ordynacji podatkowej zaniechano poboru podatku, od których nie są obowiązane pobierać zaliczki na podatek lub zryczałtowanego podatku dochodowego, są obowiązane sporządzić informację według ustalonego wzoru o wysokości przychodów i w terminie do końca lutego następnego roku podatkowego przekazać podatnikowi oraz urzędowi skarbowemu, którym kieruje naczelnik urzędu skarbowego właściwy według miejsca zamieszkania podatnika, a w przypadku podatników, o których mowa w art. 3 ust. 2a, urzędowi skarbowemu, którym kieruje naczelnik urzędu skarbowego właściwy w sprawach opodatkowania osób zagranicznych.*

*Biorąc pod uwagę opisany stan faktyczny oraz powołane przepisy prawa podatkowego, należy stwierdzić, iż wypłacone przez Wnioskodawcę ustawowe odsetki za opóźnienie w wypłacie odszkodowania za nieuzasadnione rozwiązanie umowy o pracę podlegają opodatkowaniu podatkiem dochodowym, natomiast Wnioskodawca zobowiązany jest do sporządzenia i przekazania byłemu pracownikowi i naczelnikowi właściwego urzędu skarbowego w terminie do końca lutego następnego roku podatkowego informacji o wysokości przychodu z tego tytułu, na formularzu PIT-8C, w którym wypłacone odsetki za zwłokę należy ująć w poz. 34-35 części D, dotyczącej wysokości przychodów, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy.(...)”*

Źródło: serwis „eGospodarka.pl”, za; Ministerstwo Finansów, 02.07.2009 r.

### **NSA O VAT: WAŻNA DECYZJA O ODLICZANIU**

Przepisy starej ustawy o VAT zasadniczo pozbawiały podatnika prawa do odliczenia VAT z faktury wystawionej przez podmiot niezarejestrowany – uznał Naczelny Sąd Administracyjny.

Kontrahent musi być zarejestrowanym podatnikiem VAT.

Naczelny Sąd Administracyjny podjął uchwałę zakazującą odliczania podatku z faktury wystawionych przez kontrahentów, którzy nie byli zarejestrowani dla celów VAT. Co prawda interpretacja ta dotyczy nieobowiązującego już stanu prawnego, ale będzie miała znaczenie dla wielu postępowań kontrolnych. Uchwała jest bowiem odpowiedzią na pytanie, czy w świetle par. 50 ust. 4 pkt 1 lit. a. rozporządzenia Ministra Finansów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz. U. nr 109, poz. 1245 z późn. zm.) faktura wystawiona przez podmiot niezarejestrowany dla potrzeb VAT nie stanowi podstawy do obniżenia podatku należnego oraz zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego?

Odpowiedź NSA jest niekorzystna dla podatników VAT

Co więcej w ocenie sądu zakaz odliczenia z faktury wystawionej przez podatnika niezarejestrowanego dla celów VAT wynika wprost z art. 19 ust. 1 i 2 starej ustawy o VAT (Dz.U. nr, 11, poz. 50 z późn. zm.). Przepis ten wiązał prawo odliczenia podatku z prawidłowo wystawioną fakturą VAT. A taki dokument mógł wystawić tylko podatnik zarejestrowany dla celów VAT.

Odnosząc się do zarzutów podatnika co do niekonstytucyjności, NSA zwrócił uwagę, że sporny przepis rozporządzenia nie był nigdy analizowany przez Trybunał Konstytucyjny. NSA nie miał jednak wątpliwości, że przepis ten nie narusza konstytucji. Biorąc jednak pod uwagę orzecznictwo Trybunału, pozbawienie podatników prawa do odliczenia z faktury od niezarejestrowanego kontrahenta, nie powinno być stosowane automatycznie.

W sytuacjach, gdy podatnik działał w dobrej wierze tj. nie wiedział o braku rejestracji, a kontrahent, który wystawił fakturę dokonał rejestracji, prawo do odliczenia nie powinno być kwestionowane. Z zastrzeżeniem, że podatek zawarty na fakturze został uiszczony. W takim przypadku pozbawienie podatnika prawa do jego odliczenia byłoby zbyt dużą karą i naruszało zasadę neutralności VAT.

Należy jednak podkreślić, że zgodnie z uchwałą NSA co do zasady brak rejestracji na gruncie starej ustawy o VAT pozbawiał prawa do odliczenia.

W sprawie, której bezpośrednio dotyczy uchwała NSA skarżący odliczył w 2001 i 2002 r. VAT z kilkunastu faktur wystawionych przez jedną z lokalnych firm. Po kontroli okazało się, że wystawca faktur zarejestrował się dla potrzeb VAT dopiero w lutym 2003 r. W ocenie organów podatkowych nie był więc wcześniej uprawniony do wystawienia faktur. Skarżący zaś bezpodstawnie odliczył z nich VAT.

Sygn. akt I FPS 7/08

Źródło: „Gazeta Prawna”, 29.06.2009 r., Aleksandra Tarka

## **NSA O VAT: NIENALEŻNY ZWROT PRZEDAWNIA SIĘ PO PIĘCIU LATACH**

Naczelny Sąd Administracyjny orzekł, że nienależny zwrot różnicy podatku przedawnia się tak samo jak zobowiązanie podatkowe. Fiskus może dokonać weryfikacji do czasu upływu pięcioletniego terminu przedawnienia.

Wczoraj Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że art. 70 par. 1 Ordynacji podatkowej (t.j. Dz.U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 z późn. zm.) ma również zastosowanie do kwot wynikających z nienależnego zwrotu różnicy VAT. Siedmioosobowy skład sądu w uchwale potwierdził tym samym, że nienależny zwrot różnicy podatku przedawnia się tak samo jak zobowiązanie podatkowe. Oznacza to, że organy podatkowe muszą jednakowo traktować podatników, którzy wykazali zobowiązanie podatkowe, i tych, którzy wykazali zwrot różnicy VAT. W obu przypadkach fiskus może dokonać weryfikacji do czasu upływu pięcioletniego terminu przedawnienia.

Sąd zwrócił uwagę, że zawężenie interpretacji spornego przepisu do wykładni gramatycznej byłoby niezgodne z konstytucją, zwłaszcza z zasadami: państwa prawa, równości i sprawiedliwości.

Sąd zauważył też, że w innym miejscu Ordynacji podatkowej ustawodawca nienależny zwrot VAT traktuje na równi z zaległością podatkową. Dodatkowo, gdyby uznać, że w przypadku zwrotu różnicy VAT nie ma przedawnienia, doszłoby do absurdu sytuacji, w której podatnik popełniający większe uchybienia był traktowany lepiej.

Pełnomocnik spółki, której bezpośrednio dotyczy uchwała, Adrian Jonca, doradca podatkowy z Beiten Burkhardt, uważa, że stanowisko NSA ma istotne znaczenie dla podatników.

– Potwierdza ono, że podatnik niezależnie od tego, czy w danym okresie rozliczeniowym wykazał kwotę zwrotu nadwyżki VAT naliczonego czy też kwotę zobowiązania podatkowego, może korzystać z tej samej ochrony pewności obrotu gospodarczego poprzez mechanizm przedawnienia – podkreśla ekspert.

Sygn. akt I FPS 9/08

Źródło: „Gazeta Prawna”, 30.06.2009 r., Aleksandra Tarka

### ***WSA W ŁODZI: ODWOŁANIE PO TERMINIE IZBA SKARBOWA ODRZUCI***

Jeśli podatnik, wnosząc odwołanie, przekroczy termin, organ odwoławczy zobowiązany jest do jego odrzucenia. Obligują go do tego przepisy

Wyrok WSA w Łodzi z 5 maja 2009 r., I SA/Łd 131/09a

Podatniczka 21 października otrzymała decyzję urzędu skarbowego. Odwołanie od niej złożyła 13 listopada. Izba skarbowa odrzuciła je jako wniesione po terminie. Podatniczka przekroczyła jej zdaniem 14-dniowy termin na wniesienie odwołania. Nie złożyła też wniosku o przywrócenie terminu.

W tej sytuacji podatniczka złożyła skargę do sądu. Domagała się uchylenia postanowienia jako niezgodnego z prawem, względnie jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Nie kwestionując faktu złożenia odwołania we wskazanym przez organ terminie, stwierdziła, że 10 listopada urząd skarbowy był nieczynny, nie działały również okoliczne urzędy pocztowe. W ocenie strony wymienione okoliczności świadczyły o braku jej winy w dotrzymaniu terminu złożenia odwołania.

Podatnik ma 14 dni na wniesienie odwołania od decyzji urzędu skarbowego

Sąd skargę odrzucił. Przypomniawszy, że zgodnie z art. 223 § 2 pkt 1 ordynacji podatkowej odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Art. 12 § 1 ordynacji podatkowej mówi, że jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Upływ ostatniego z wyznaczonej liczby dni uważa się za koniec terminu. W tej sprawie początkiem terminu (nie uwzględniając zdarzenia, którym jest dzień doręczenia pism) jest 28 października, a końcem terminu – 10 listopada. Tak więc termin do wniesienia odwołania od decyzji upłynął w tym dniu.

Podatniczka, składając odwołanie 13 listopada, uchybiła 14-dniowemu terminowi do jego wniesienia. Nie złożyła też wniosku o przywrócenie terminu do złożenia odwołania.

Sąd przypomniał również, że stwierdzenie uchybienia terminu do złożenia odwołania nie zależy od uznania organu odwoławczego, gdyż obowiązek taki wynika wprost z ustawy. Każde, nawet nieznaczne, przekroczenie terminu zobowiązuje organ odwoławczy do wydania postanowienia stwierdzającego jego uchybienie. Wynika tak m.in. z wyroku NSA z 6 czerwca 2003 r. (SA/Bk 271/2003). Obowiązek ten na mocy ordynacji podatkowej pozostaje wyłącznie w kompetencji organu odwoławczego.

Źródło: „Rzeczpospolita”, 01.07.2009 r.

## **Analizy tematyczne**

### ***PRZEKAZANIE MAJĄTKU ZAKŁADOWI ZAGRANICZNEMU A VAT***

Polscy przedsiębiorcy rozwijający swoją działalność na rynkach zagranicznych często tworzą w innych krajach struktury, które uzyskują tam podatkowy status zakładu. Czy wyposażenie przez polskiego przedsiębiorcę zagranicznego zakładu w majątek trwały, niezbędny dla jego

Przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych określają zasady opodatkowania dochodu z zagranicznego zakładu, jak również ogólne zasady kalkulacji jego wysokości. Nie regulują jednak bezpośrednio zagadnienia przekazania majątku trwałego zagranicznemu zakładowi i jego skutków podatkowych. Zgodnie z dotychczasową praktyką przekazanie majątku trwałego przez polskiego przedsiębiorcę jego zagranicznemu zakładowi zasadniczo traktuje się jako neutralne podatkowo, podobnie jak w przypadku przemieszczeń majątku pomiędzy polskim przedsiębiorcą a jego krajowym oddziałem.

Pewną wskazówkę w tym zakresie stanowi art. 12 ustawy o CIT, który definiuje pojęcie przychodu. Zgodnie z ust. 3 tego artykułu za przychody związane z działalnością gospodarczą osiągnięte w roku podatkowym uważa się także należne przychody, choćby nie zostały jeszcze faktycznie otrzymane, po wyłączeniu wartości zwróconych towarów, udzielonych bonifikat i skont. Z kolei zgodnie z ust. 3a za datę powstania przychodu należnego uważa się co do zasady dzień wydania rzeczy, zbycia prawa majątkowego lub wykonania usługi albo częściowego wykonania usługi, nie później niż dzień wystawienia faktury albo uregulowania należności. W przypadku przemieszczenia majątku trwałego pomiędzy polską centralą a jej zagranicznym zakładem nie powstaje zatem przychód należny, gdyż jest to przemieszczenie w ramach jednego podmiotu, niemające odbicia w obrocie zewnętrznym.

Organy podatkowe nie wypracowały dotychczas jednolitego stanowiska w tym zakresie, a liczba interpretacji dotyczących bezpośrednio tego zagadnienia jest znikoma (np. interpretacja indywidualna dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 16 grudnia 2008 r., nr IPPB5/423-52/08-2/PS). Należy przy tym zwrócić uwagę, że wiele innych państw opodatkowuje zyski wynikające z przekazania pomiędzy centralą a jej zagranicznym zakładem majątku innego niż zapasy handlowe czy towarowe, znajdującego się w chwili przekazania na ich terytorium. W związku z tym zastosowanie się do praktyki, że przekazanie majątku trwałego zagranicznemu zakładowi jest na gruncie ustawy o CIT neutralne podatkowo obarczone jest ryzykiem, że organy podatkowe, mogą zająć inne stanowisko w tej sprawie. Przed dokonaniem takiego przekazania wskazane byłoby zatem złożenie wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji.

Źródło: „Gazeta Prawna”, 30.06. 2009 r., dra Janusz Marciniuk – doradca podatkowy, Mgm

### ***KOLEJNE ZMIANY W PODATKU VAT***

Na mocy Dyrektywy Rady 2008/8/WE z dnia 12 lutego 2008 r. polski ustawodawca został zobligowany do wprowadzenia w życie znowelizowanych reguł dotyczących miejsca świadczenia usług oraz informacji podsumowującej w zakresie świadczenia usług transgranicznych. Zmiana przepisów przewiduje niemalże rewolucję w zakresie rozliczania usług w obrocie międzynarodowym. Modyfikacji ulegnie bowiem podstawowa zasada określania miejsca świadczenia usług, którą w chwili obecnej jest opodatkowanie usługi w kraju, w którym świadczący usługę posiada swoją siedzibę, stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej albo stałe miejsce zamieszkania lub pobytu.

Zmiany związane z przepisami Dyrektywy 2008/8/WE wprowadzają w odniesieniu do miejsca świadczenia usług rozwiązania zmierzające do opodatkowania usług w miejscu ich konsumpcji, czyli w miejscu, w którym z nich w rzeczywistości skorzystano. W przypadku świadczenia usług w obrocie międzynarodowym na rzecz podatników oraz osób prawnych niebędących podatnikami zidentyfikowanych dla potrzeb VAT w innym niż państwo siedziby usługodawcy państwie członkowskim, obowiązek ich rozliczenia zgodnie ze zmianami ma spoczywać na usługobiorcy. W tej sytuacji będzie on zobligowany do rozliczenia nabywanych przez siebie usług na zasadzie importu usług. Jedynie nieliczne rodzaje usług opodatkowane będą według zasad odmiennych.

Jako przykład zmian można podać leasing środków transportu, który w chwili obecnej jest opodatkowany w kraju leasingodawcy. Zatem polski leasingobiorca samochodu otrzymuje od swojego kontrahenta zagranicznego fakturę VAT z podatkiem zagranicznym, który następnie może odzyskać w ramach procedury zwrotu podatku VAT podatnikom zagranicznym. Po 1 stycznia 2010 r. leasing (również środków transportu) będzie podlegał opodatkowaniu w kraju nabywcy. Tym samym polski leasingobiorca otrzyma fakturę bez VAT zagranicznego, będzie natomiast zobligowany do rozliczenia tej usługi na terytorium kraju jako importu usług.

Swoistą kontrolę prawidłowości rozliczania przez usługobiorców usług świadczonych w ramach Wspólnoty ma gwarantować obowiązek składania przez usługodawców informacji podsumowujących. Natomiast informacje podsumowujące będą składane w okresach miesięcznych, a nie kwartalnych. Zmieni się także termin składania informacji z 25. do 15. dnia miesiąca następującego po okresie sprawozdawczym, w którym powstał obowiązek podatkowy. Zmiany w zakresie informacji podsumowujących mają usprawnić system wymiany informacji o transakcjach wewnątrzspółnotowych, co przyczyni się do zwalczania uchylania się od opodatkowania podatkiem od towarów i usług.

Nowelizacja przepisów w zakresie świadczenia usług jest z punktu widzenia podatników korzystniejsza niż obecnie obowiązująca zasada opodatkowania w miejscu siedziby usługodawcy. Obecne regulacje niejednokrotnie wiążą się dla nabywcy z istotnymi niedogodnościami w postaci konieczności odzyskiwania podatku naliczonego przez usługobiorcę w innym państwie, co niewątpliwie jest procesem czasochłonnym i kosztownym.

Źródło: serwis „podatki.pl”, 30.06.2009 r., Radosław Żuk, doradca podatkowy

***Opr. Andrzej Smosarski***

---

Prezentowane powyżej informacje stanowią ogólne omówienie danych zagadnień. W żadnym wypadku nie mają one charakteru oficjalnych opinii prawnych lub podatkowych. W celu uzyskania szczegółowych informacji na interesujące Państwa tematy prosimy o kontakt na adres

[Grzegorz.Chrzanowski@onet.pl](mailto:Grzegorz.Chrzanowski@onet.pl) lub telefonicznie – 0692 515 734

Biuletyn Kancelarii jest przesyłany elektronicznie za zgodą odbiorcy. Jeśli nie życzą sobie Państwo otrzymywania Biuletynu – prosimy o kontakt e-mail [Piotr.Wojciechowski@onet.pl](mailto:Piotr.Wojciechowski@onet.pl)